

Szabad Rádiók Magyarországi Szervezete

Iktatószám:

Tárgy: adatszolgáltatás

Pogány György

ügyvivő részére

Tisztelt Ügyvivő Úr!

A 2013. január 6-án kelt levelében szereplő kérdésekre és észrevételekre az alábbiakban próbálunk meg válaszolni, a könnyebb követhetőség érdekében a levelében használt fejezetcímek alatt reagálunk felvetéseire.

Az önbevalláson alapuló ellenőrzések Európa számos országában elterjedt felügyeleti módszernek számítanak. Előnyei között említhető, hogy a kontroll szoros együttműködést feltételez a szolgáltató és a hatóság között, a rendszer univerzális, kiszámítható és átlátható. Az új médiatörvény rendelkezései, főként a rádiók esetében bevezetett zenei kvóták indokolták az országos és körzeti médiumok esetében már évekkel ezelőtt meghonosított módszertan adaptálását. Meglátásunk szerint az éves zenei arányok ellenőrzése más módszer segítségével – a jelenleg rendelkezésre álló technológiai megoldásokat és erőforrásokat, valamint módszertani apparátusokat figyelembe véve – kivitelezhetetlen.

Előkészítetlen és zavaros

Az univerzális adatszolgáltatás módszertanát és ütemtervét a Médiatanács egyetértésével és jóváhagyásával alakítottuk ki (416/2012. (II. 29.) és 1459/2012. (VII. 25.) sz. határozat). A főosztály feladata az előterjesztésben szereplő ütemterv végrehajtása és a médiaszolgáltatóknak a Médiatanács által elfogadott formaleveleken keresztül történő kiértékelése volt. A projekt előterjesztésbe foglalása előtt a jogi szakterület munkatársai megvizsgálták a hatályos jogszabályokat, melynek eredményeképpen a Hivatal rendelkezésére álló jogi eszközökkel kivitelezhetőnek tekintették az általunk felvázolt ellenőrzési módszert. Mint ismeretes, a Médiatanács az univerzális adatszolgáltatás bevezetését követő visszhangok, jelzések, majd a 2012. június 12-én megrendezett konzultáció hatására újragondolta a kérdéssel kapcsolatos követelményrendszerét. Az eredeti levelet és a változtatásokat tartalmazó küldeményt minden magyarországi médiaszolgáltató megkapta. A Médiatanács egyetértésével nem tartottuk indokoltnak azt a benyomást kelteni a médiumokban, hogy kérésünk előzmények nélküli. Ha tudomásunkra jutott, hogy valaki nem kapta meg leveleinket, azt sietve pótoltuk, a félreértéseket és kérdéseket hasonló gyorsasággal próbáltuk eloszlatni és megválaszolni. Az intézkedések tehát nem a főosztály „magánakciói voltak”, hanem a Médiatanács egyetértésével kivitelezett aktusok.

A levelében említett hibákat nem leltük fel az internetes oldalunkon. Munkatársaink nagy hangsúlyt fektetnek az esetleges elírások korrigálására, illetve mindent megtesznek annak érdekében, hogy naprakész segítséget biztosítsanak a hozzánk forduló ügyfeleknek. Biztosak vagyunk abban, hogy a vázolt magas színvonalú asszisztenciát a jövőben is fent tudjuk tartani, továbbá az eddigi

gyakorlatnak megfelelően 24 órán belül mindenki választ kap e-mailben vagy telefonon érkezett érdemi kérésére vagy dilemmájára.

A 2012-es év adatszolgáltatáson alapuló ellenőrzése augusztusban az ismert körülmények miatt – számos médiaszolgáltató adminisztratív, gazdasági és infrastrukturális problémákra hivatkozva nem teljesítette kérésünket, és a megírásra kerülő adáslebonyolító programhoz kötötte az információátadást - aggályosnak számított. A fenti okokból szóban és elektronikus üzenetekben azt kértük a médiaszolgáltatóktól, hogy amennyiben lehetséges, teljesítsék visszamenőlegesen kötelezettségüket, ha ez nehézségekbe ütközik, akkor tekintsenek el tőle.

Indokolatlan és aránytalan

Az általunk kért információkat a nyári adatredukciót követően megpróbáltuk a legszűkebb körre, az ellenőrzéshez elégséges adatokra korlátozni. Személyes megbeszéléseink alkalmával többször megindokoltuk az egyes kérdések/változók létjogosultságát. Az adatszolgáltatásnak ahhoz, hogy hiteles információkhoz jussunk, pontosnak kell lennie, a valóság kontrollálására olyan referenciapontokra van szükségünk, amelyek néha redundánsnak tűnő módon teszik lehetővé a gyors és hatékony ellenőrzést. Értelmezésünkben ilyen „pontok” a levelében felhozott példák is (szerző(k), évszám). A fenti eszközökkel szeretnénk volna elkerülni azt a széles körben ismert gyakorlatot, amely pl. adatok helyett koholmányokkal látja el a zenei jogvédőket.

Alkotmányellenes

A levél végén szereplő alkotmányos aggályokra kompetencia és szakirányú végzettség hiányában nem hiszem, hogy képesek lennének érdemben reagálni. Meglátásaival összefüggésben csak tolmácsolni tudjuk jogi szakértőink útmutatását, amely szerint azok indokolatlanok.

Megértésében bízva,

Budapest, 2013. január 23.

Tisztelettel:



Jó Balázs
főosztályvezető-helyettes

Tájékoztatásul kapja:

dr. Auer János médiatanács tag

Mádl András főosztályvezető